

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Vzorčna evalvacija študijskega programa



Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta

Študijski program druge stopnje Sociologija

prof. dr. Borut Rončević
prof. dr. Branko Matulić
Sara Zmrzlak



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Vzorčna evalvacija študijskega programa



Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta

Študijski program druge stopnje Umetnostna zgodovina

prof. dr. Borut Rončević
prof. dr. Branko Matulić
Sara Zmrzlak



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Vlagatelj/i in predlagatelj/i: **Univerza v Ljubljani**

Študijski program: Umetnostna zgodovina, magistrski, druga stopnja, redni program, Ljubljana;

Sociologija, magistrski, druga stopnja, redni program, Ljubljana

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	prof. dr. Borut Rončević, Fakulteta za uporabne družbene študije v Novi Gorici
član/ica	prof. dr. Branko Matulić, Sveučilište u Splitu
član/ica	Sara Zmrzlak, Univerza v Maroboru (študentka)

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 26.8.2021

Umetnostna zgodovina, magistrski, druga stopnja, redni program, Ljubljana

Podpis predsednice/ka skupine strokovnjakinj/kov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **26.3.2021**. Skupina strokovnjakov je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila skupno poročilo o izpolnjevanju meril za akreditacijo študijskega programa.

Poročilo o vzorčni evalvaciji za dva študijska programa druge stopnje Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani (Sociologija in Umetnostna zgodovina) je pripravljeno na podlagi posredovane dokumentacije in obiska na Filozofski fakulteti, Univerze v Ljubljani.

Obisk je skupina strokovnjakov opravila v torek, 11.5.2021 in v sredo, 12.5.2021.

Obisku je prisostvoval tudi opazovalec, izr. prof. dr. Matjaž Debevc iz Univerze v Mariboru.

Po opravljenem obisku je skupina strokovnjakov vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila poročilo.

Glede dokumentacije je skupina strokovnjakov prejela naslednjo gradivo:

- Izpolnjen obrazec za evalvacijo študijskega programa – vzorčna evalvacija, ki je osnova za to poročilo
- Učni načrt za študijski program Sociologija, 2. stopnja
- Učni načrt za študijski program Umetnostna zgodovina, 2. stopnja
- Podatki študijskega programa Sociologija
- Podatki študijskega programa Umetnostna zgodovina
- Samoevalvacijsko poročilo obeh programov za študijsko leto 2017/2018
- Samoevalvacijsko poročilo obeh programov za študijsko leto 2018/2019
- Procesni diagram samoevalvacije študijskih programov na univerzitetni ravni
- Poročilo o študentskih anketah od 2016 do 2019
- Poročilo o internih študentskih anketah od 2016 do 2019
- Meta analiza vzorca samoevalvacijskih poročil študijskih programov za leto 2016/2017
- Predstavitveni zbornik Sociologija
- Predstavitveni zbornik Umetnostna zgodovina
- Izseki iz poslovnih poročil Filozofske fakultete (za leta 2017, 2018, 2019), v katerih se obravnava samoevalvacija študijskih programov
- Poročilo v postopku vzorčne evalvacije za študijski program Sociologija (dr. Tavčar Krajnc)
- Pregled sprememb študijskega programa Umetnostna zgodovina v zadnjih treh študijskih letih
- Letno poročilo za 2017 (oba študijska programa)
- Letno poročilo za 2018 (oba študijska programa)
- Letno poročilo za 2019 (Umetnostna zgodovina)

Dodatno gradivo je obsegalo:

- Podrobnejša predstavitev materialnih pogojev za izvajanje drugostopenjskega dvopredmetnega pedagoškega študijskega programa Sociologija FF UL
- Podrobnejša predstavitev materialnih pogojev za izvajanje drugostopenjskega magistrskega študijskega programa Umetnostna zgodovina – dvopredmetna pedagoška skupaj s šestimi slikami

- Oddelčno poročilo o kakovosti s samoevalvacijo študijskih programov

Posredovano gradivo je skupina strokovnjakov proučila, pripravila vprašanja za razgovor v naprej in si zabeležila opombe, ki jih je razčistila v razgovorih s predstavniki vseh vključenih v pripravo in izvedbo ter evalvacijo študijskih programov. Na obisku je skupina strokovnjakov pridobila še podatke o splošnih vidikih študijskega procesa, zbrane s študentskimi anketami.

Po opravljenih razgovorih je skupina strokovnjakov pripravila osnutek poročila s prednostmi in priložnostmi za izboljšave študijskih programov ter svoje ugotovitve ustno predstavila predstavnikom obeh fakultet.

Obisk je skupina strokovnjakov zaključila po urniku, ob 17.30.

Skupini strokovnjakov so bili zagotovljeni dobri pogoji za delo.

Na kratko opišite potek nastanka končnega akreditacijskega poročila.

(Zunanja evalvacija študijskega programa se opravi v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, izredne evalvacije študijskega programa ali se izvede kot evalvacija vzorca študijskih programov.)

Zunanja evalvacija je postopek presoje spreminjanja in posodabljanja študijskega programa, njegovega izvajanja ter sistema kakovosti visokošolskega zavoda v delu, ki se nanaša na zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa (samoevalvacije). Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki vsebuje evalvacijo področij presoje iz tega poglavja.)

Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	1	4	/	/
Standard 2	0	4	/	/
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	2	3	/	/
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	1	5	/	/
Standard 5	0	2	/	/

Odličnost	/
------------------	---

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

- a) **samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:**

Proces samoevalvacije študijskih programov Oddelka za sociologijo poteka v skladu z ustreznimi dokumenti tako na univerzitetni (Pravilnik o sistemu kakovosti Univerze v Ljubljani, nadalje univerzitetni pravilnik) kot tudi na fakultetni ravni (Sistem kakovosti Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani), pri čemer se upoštevajo smernice, navedene v Opisu spremljanja kakovosti študijskih programov na ravni Univerze v Ljubljani. Zadnja dopolnitev univerzitetnega pravilnika je bila sprejeta 2020.

Za spremljanje in izboljšave kakovosti študijskih programov se določa v univerzitetnem pravilniku izvajanje redno letno samoevalvacijo študijskih programov. S tem se želi zagotoviti spremljanje aktualnosti in vzdržnosti posameznega študijskega programa. Zaključke samoevalvacijskega procesa se vključuje v Poslovna poročila s poročili o kakovosti članic in v Poslovno poročilo s poročilom o kakovosti Univerze v Ljubljani.

Samoevalvacijsko poročilo obravnava fakultetna komisija za kakovost, v katerem vodstvo ni vključeno, oziroma nimajo glasov, in ga predstavi senatu članice. Redno samoevalvacijo predstavlja osrednji mehanizem za kakovostni razvoj študijskega programa in predstavlja osnovo za načrtovanje sistemskih ukrepov za izboljšanje študijskega programa.

Poleg samoevalvacij študijskega programa, pripravljenih za 2017 in 2018 na ravni oddelka so bile tudi izpeljane diskusije članov oddelka, ob aktivnem sodelovanju študentov. Iz zapisov je bilo ugotovljeno, da so kot pomembno izboljšavo že vpeljali mehanizem za izboljšanje kakovosti magistrskih del s pomočjo notranje kontrole dispozicij.

V procesu vzorčne evaluacije je skupina strokovnjakov pregledala samoevalvacijski poročili UL Filozofske fakultete za študijska programa Sociologija in Umetnostna zgodovina za študijska leta od 2016/2017 do 2018/2019.

Samoevalvacijski poročili sta pripravljena skladno s smernicami. Obe poročili vsebujeta pregled realizacije samoevalvacije in predlogov za izboljšave.

Oddelki sproti pripravljajo spremembe študijskega programa, ki ne obsegajo samo aktualizacijo literature, temveč tudi aktualizacijo vsebine učnih programov.

Tako iz poročil kot tudi iz pogovorov, ki jih je opravila skupina strokovnjakov, izhaja, da je samoevalvacijski postopek ustrezno umeščen v postopek zagotavljanja razvoj in posodabljanje programov. Presoja se ustreznost izvajanja študijskega programa, kar vključuje tudi načine in oblike pedagoškega proces, in dela študentov. Fakulteta v tem okviru evalvira obremenitev študentov, njihovo napredovanje in dokončanje študija. V tem kontekstu so bile med drugim izvede dodatne aktivnosti za izboljšanje zaključnih magistrskih del, ki so dale dobre rezultate v razmeroma kratkem času. V samoevalvacijskem postopku na letnem nivoju spremljajo ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket, ravno tako tudi letno ocenjujejo doseganje ciljev programa in kompetenc diplomanta. Posebej je možno pohvaliti, da oddelka ob univerzitetnih izvajata še dodatne interne ankete. Ravno tako spremljajo interes za študijske programe in umeščanje programov v širše okolje. Ravno tako ocenjujejo celotno nudenje podpore in spodbujanje študentov pri študiju, kar predstavlja eno izmed osnov za posodabljanje programov. Del samoevalvacijskega postopka je tako navedba potrebnih ukrepov in izboljšav, ki izhajajo iz študijskega programa, kot tudi pregled realizacije in ukrepov iz preteklega obdobja.

Vendar skupina strokovnjakov v poročilu pogrša večjo preglednost in poglobljenost vsebine in tesnejšo povezanost ugotovitev samoevalvacije z določili Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, predvsem na področju analize rezultatov:

- izboljševanja posodabljanja in aktualiziranja vsebine študijskega programa,
- presojanje ustreznosti predmetnika (ustrezna povezanost teorije s prakso),
- presojanja znanstvenega, strokovnega, raziskovalnega oziroma umetniškega dela ter aktualnosti in obsega dosežkov na področju študijskega programa.

Ravno tako skupina strokovnjakov ugotavlja, da fakulteta nekatere pomembne vidike sicer presoja in ustrezno upošteva skladno z možnostmi, vendar pa manj na osnovi anket in bolj na osnovi kvalitativnih podatkov in vključujočih diskusij (na primer presojanje pričakovanj, potreb in zadovoljstva študentov, presojanje znanstvenega, raziskovalnega in umetniškega dela, presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja). Tovrsten pristop ima številne prednosti, bi pa jih bilo ustrezno nadgraditi tudi z bolj izpopolnjenimi anketami in pa, zaradi manjšega števila študentov, tudi s fokusnimi skupinami.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Skladno s smernicami za samoevalvacijo študijskih programov, podatke za sestavo poročila pridobi na formalne in neformalne načine.

Formalne načine predstavljajo zbiranje informacij s pomočjo študentskih anket, internih anket, periodičnih sestankov zaposlenih na ravni oddelka, občasni programski sestanki in reden in trajen dialog s predstavniki študentov.

Neformalni načini pridobivanja informacij so prek dialoga z mrežo študentskih tutorjev, ki so vključeni v tutorski sistem fakultete in predstavljajo tudi prenašalce informacij s strani študentov.

V postopku samoevalvacije sodelujejo komisije na dveh nivojih, prvi je na nivoju oddelka, drugi na nivoju fakultete. V postopku priprave samoevalvacijskega poročila sodelujejo tudi študentje.

V samoevalvacijskem poročilu so navedeni tudi kvalitativni rezultati študentskih anket, vendar predvsem za Zgodovino umetnosti, manj pa za Sociologijo.

Glede na zapise v študentskih anketah v svojem samoevalvacijskem poročilu izpostavljajo, da lahko iz njih razbirajo:

- prednosti (spodbujanje kritične misli, poglobljanje teoretičnih vpogledov, aktualizacijo in kontekstualizacijo vsebin, strokovnost, zahtevnost in pripravljenost predavateljev za pomoč študentom) kot tudi
- šibkosti (podvajanje vsebin, potreba po vključevanju več aktualnih in praktičnih vsebin), na katere študenti opozarjajo.

Vendar skupina strokovnjakov v poročilu pograša nazorno, po potrebi tudi grafično in dosledno enako predstavitev obdelanih podatkov, pridobljenih po formalni in neformalni poti za vse programe, ki bi predstavljala znatno izboljšavo samoevalvacijskih poročil.

Poleg tega skupina strokovnjakov pograša v poročilu opis predlogov zunanjih strokovnjakov in deležnikov za sprememe oziroma posodabljanje študijskih programov. Glede na izpričane zelo kakovostne neformalne povezave z zunanjimi deležniki se ponujajo zelo dobre priložnosti za upoštevanje idej in refleksij, ki prihajo iz zunanjega okolja fakultete. Na osnovi pridobljenih informacij skupina strokovnjakov ugotavlja, da je na fakulteti zelo poudarjen in sistematično vpeljan postopek zbiranja informacij in komunikacij z visokošolskimi učitelji in študenti, premalo pa je poudarjena komunikacija in pa sistematično in redno zbiranje informacij s strani zunanjih deležnikov.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Deležnike (visokošolski učitelji in asistenti, nepedagoški in strokovni sodelavci oddelka, študenti, diplomanti, člani alumna, nekateri zunanji sodelavci, delodajalci ter tudi nekatere strokovne službe) se obvešča s pomočjo pretoka informacij po različnih komunikacijskih

kanalih na ravni oddelka in na ravni fakultete. O izsledkih samoevalvacij se na oddelkih pogovarjajo na sejah sveta oddelka, na oddelčni komisiji za kakovost in s posameznimi izvajalci programa ter na rednih polletnih sestankih s študenti.

Samoevalvacijske ugotovitve nato obravnavajo fakultetna komisija za kakovost, študentski svet in senat. Samoevalvacijsko poročilo je nato integrirano v vsakoletnih poslovnih poročilih Univerze v Ljubljani. Pred objavo in sprejetjem ga obravnava tudi ustrezni organ na ravni univerze.

Vendar skupina strokovnjakov ugotavlja, da je samoevalvacijsko poročilo precej skopo predvsem glede opisa in obrazložitve kvalitativnih podatkov rezultatov zbranih s študentskimi anketami in pri diskusijah na oddelčni ravni za preverjanje načrtovanih nalog. Takšni podatki so namreč dober vir za izboljšave študijskega programa.

Rezultati študentskih anket dosežejo oddelčno vodstvo, zato je s strani študentov tudi zaslutiti zainteresiranost za večji odziv pri izpolnjevanju anket.

Tako obveščanje je ustrezno predvsem iz vidika obveščeni zaposlenih in študentov. Manj ustrezno pa je iz vidika zunanjih deležnikov. Skupina strokovnjakov je v razgovorih ugotovila, da so zunanji deležniki kljub dobri neformalni komunikaciji razmeroma slabo obveščeni o samoevalvacijskih postopkih na fakulteti. Ker je bil opravljen pogovor z zunanjimi deležniki, ki so s člani oddelkov neformalno močnejše povezanih, se še bolj zastavlja vprašanje o kakovosti in aktualnosti informacij, ki pridejo do drugih deležnikov.

Oddelek za umetnostno zgodovino in Oddelek za sociologijo sta v odzivnem poročilu na prvo verzijo tega poročila podrobneje odgovorila na spodaj zapisane priložnosti za izboljšanje. Iz odziva obeh oddelkov je zaznati strinjanje s priložnostmi za izboljšanje, ki so označene z zaporednimi števkami 1, 2 in 3. Oba oddelka pa sta ugovarjala predlogu za izboljšanje št. 4 in sicer oba iz razloga maloštevilnosti, velike povezanosti pedagoškega osebja in neformalne izmenjave informacij, iz česar izhaja dobro poznavanja situacije. Pregled spletne strani obeh oddelkov pokaže, da je število sodelavcev zadostno, da omogoča anonimno anketo. Poleg tega anonimna anketa odgovori na nekatere težave, ki izhajajo iz neformalnosti in neobstoja protokolov, ki jih je zaznati tudi na naketarih drugih področjih delovanja – kot izhaja iz drugih delov tega poročila –, omogoča letne primerjave in pa nenazadnje tudi na kvantitativnih podatkih utemeljeno komunikacijo z vodstvom fakultete in univerze v zvezi s predlogi izboljšave, ki bodo povezani z vprašanjem obremenitev. Zato skupina strokovnjakov ostaja pri svojem predlogu.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. Ob univerzitetnih se izvajajo še dodatne oddelčne ankete.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Vzpostaviti ustrezne protokole za obveščanje različnih skupin notranjih in tudi zunanjih deležnikov o rezultatih samoevalvacije programov, pri čemer se lahko za



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

različne skupine uporabljajo različni komunikacijski kanali oziroma kombinacija kanalov.

2. Samoevalvacijsko poročilo naj bo vsebinsko in analitično bogatejše. Z anketo je potrebno spremljati vse merljive vidike izvajanja in posodabljanja programa, ravno tako pa bi bilo smotrno kot vir podatkov uporabiti fokusne skupine.
3. Izvesti raziskavo o zaposljivosti diplomantov.
4. Izvesti anonimno anketo pedagogov o njihovem vsebinskem delu in o realni pedagoški in raziskovalni obremenjenosti.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladja niso bila ugotovljena.



2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

Zanka kakovosti študijskih programov je zaključena, saj zbiranju informacij skladno s standardi sledi njihovo ovrednotenje v samoevalvacijskem poročilu, pregledovanje poročila in razgovor z različnimi deležniki in tudi z vodstvom fakultete, priprava konkretnih ukrepov in njihova izvedba, ter v naslednjem letu pregled izvedbe in ovrednotenje skozi novo samoevalvacijsko poročilo. Pri tem skupina strokovnjakov ocenjuje, da ocena kakovosti združuje vse pomembne poglede na vsebino, spremembe in izvajanje študija, ravno tako upošteva značilnosti stopnje in vrste študija, ravno tako upošteva značilnosti disciplin na obeh programih in upošteva tudi različne poglede:, pri čemer pa so pogledi učiteljev raziskovalcev in študentov precej bolj poudarjeni kot pa pogledi različnih zunanjih deležnikov.

Iz samoevalvacijskega poročila oddelka za sociologijo v letu 2016/2017 je razvidno, da so realizirali ukrep za izboljšanje kvalitete magistrskih del, medtem ko drugih ukrepov in predlogov oddelka ne navaja eksplicitno, temveč zgolj, da se z njimi intenzivno ukvarjajo. Iz samoevalvacijskega poročila za študijsko leto 2017/2018 je ponovno razviden pozitiven učinek ustanovljene komisije za predlog prijav tem magistrskih del. Oddelka omenja pozitivne rezultate promocije oddelka v obliki obiskov srednjih šol, kar iz minulih predlogov ni razvidno. Pregled ukrepov je skop tudi v samoevalvacijskem poročilu oddelka za umetnostno zgodovino, pri čemer v SEP za študijsko leto 2017/2018 delijo malo informacij, izboljšanje je opazno v SEP za študijsko leto 2018/2019.

Zaposleni na obeh oddelkih se redno srečujejo, kar skupina strokovnjakov izpostavlja kot pomemben prispevek k uresničevanju nalog, načrtovanih in na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskih programov, ki obenem omogoča sprotne ukrepanje brez čakanja na formalizacijo ukrepov v dokumentih. Iz razgovorov je razvidno, da je interes po zagotavljanju kakovosti študija velik, na oddelčni ravni so v postopke aktivno vključeni tudi študentski predstavniki, ki o novostih ažurno obveščajo druge študente. Pri tem predlagamo, da se vključi v pripravo predlogov ukrepov in v njihovo vrednotenje tudi zunanje deležnike, mentorje praks in vsaj občasno delodajalce. Sogovorniki so sicer omenili, da z zunanjimi deležniki potekajo pogovori in skupne aktivnosti pri promociji študijskih programov med srednješolci, ob robu katerih potekajo neformalni pogovori.

Intervjuvanci majhnost oddelčnih skupin izpostavijo kot dobro, saj sodelujočim, tako zaposlenim kot študentom, omogoča ažuren in hiter prenos informacij, sprotne in učinkovite reševanje morebitnih nejasnosti in odprtih vprašanj. Majhno število študentov otežuje pregled in koristnost univerzitetno usklajenih anket, zato se poslužujejo internih anket. Te so na oddelku za umetnostno zgodovino prisotne skoraj desetletje in so usmerjene v ovrednotenje študijskega procesa, pogojev za študij, predmetnik itd..

Sistem kakovosti je na oddelčni ravni dobro vzpostavljen; komisiji za kakovost se redno sestajata in o dokumentih redno obveščata druge organe zavoda, na dveh nivojih, in sicer na oddelčni in fakultetni ravni.

Oddelek za umetnostno zgodovino in Oddelek za sociologijo sta v odzivnem poročilu na prvo verzijo tega poročila podrobneje odgovorila na spodaj zapisane priložnosti za izboljšanje. Iz odziva obeh oddelkov je zaznati strinjanje s priložnostmi za izboljšanje, ki so označene z zaporednima številka 1 in 2. Oddelek za umetnostno zgodovino se je na priložnosti za izboljšanje pod zaporednima številka 3 in 4 odzval z opisom pilotne uvedbe prenovljenega digitalnega obrazca za samoevalvacijo študijskih programov, ki vključuje ustrezne rubrike glede predvidenih ukrepov, rokov izvedbe in odgovornih oseb. Oddelek za sociologijo se je odzval, da se priporočili že izvajata, pri čemer ni zapisal, na kakšen način se izvajata.

Skupina strokovnjakov iz odziva obeh oddelkov ni uspela ugotoviti ali se te aktivnosti dejansko izvajajo in ali se izvajajo na vsebinsko ustrezen način. Iz gradiva, ki je skupini strokovnjakov na razpolago, torej obstoječih samoevalvacijskih poročil za pretekla leta, je možno zaznati, da je bil pristop k opisu programov zelo formalističen in kratek. Zato skupina strokovnjakov ostaja pri priporočilih št. 3 in 4, njihovo izvajanje pa se bo lahko preverjalo ob naslednjem obisku.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Posebni prednosti skupina strokovnjakov ni zaznala.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Sistematično vključevanje zunanjih deležnikov v obravnavanje samoevalvacijskega poročila. Zelo močan sistem neformalnih povezav je potrebno nadgraditi in formalizirati za zagotovitev trajnosti in reprezentativnosti zunanjih pogledov.
2. O ugotovitvah in izsledkih samoevalvacijskega poročila naj bodo sistematično obveščeni vsi deležniki, tudi zunanji.
3. V samoevalvacijsko poročilo je potrebno eksplicitno zapisati predlagane ukrepe, definirati odgovorne osebe in rok izvedbe.
4. V samoevalvacijsko poročilo tudi vsebinsko obravnavati realizacijo vseh zastavljenih ukrepov v predhodnem samoevalvacijskem obdobju oz. predhodnih samoevalvacijskih obdobjih, kadar gre za ukrepe, ki se izvedejo v večletnem obdobju.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladja niso bila ugotovljena.

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

Iz samoevalvacijskega poročila je skupina strokovnjakov razbrala, da sta študijska programa ohranila vse potrebne oblike kakovosti: uravnoteženost in strukturo predmetnika, ovrednotenje s kreditnimi točkami, učne načrte, usklajenost strokovnega dela s pedagoškim, andragoškim, psihološkim ter didaktičnim, ter zagotovljeno visoko strokovnost v izvedbi. Iz samoevalvacijskega poročila je razvidna tudi posebna pozornost, ki jo matični oddelek namenja usklajevanju med posameznimi deli (področji z učnimi enotami) in se nato rezultira v magistrskem delu kandidata, ki z njim izkazuje doseganje v programu zapisanih kompetenc. Pogovori skupine strokovnjakov so potrdili navedbe iz dokumentacije.

Dvopredmetni pedagoški študijski programi 2. stopnje Umetnost zgodovine in Sociologije so že izvorno vsebinsko celovito usklajeni tako po vodoravni, kot po vertikalni osi z jasno določenimi cilji, izhodi in kompetencami, ki jih morajo študentje usvojiti med študijem.

Vsako leto se izvaja samoevalvacija študijskega programa na podlagi katere se izvedejo spremembe in dopolnitve in po potrebi tudi vsebina študija. Iz vloge in pa iz pogovorov, ki jih je opravila skupina strokovnjakov, izhaja, da spremembe niso bile take narave, ki bi bistveno spremenile strukture in usperitve študijskih programov, ampak je šlo predvsem za manjše spremembe in dopolnitve v okviru učnih načrtov ali pa v okviru izvedbenih gradiv. Spremembe programov ne sledijo le razvoju disciplin, ampak tudi razvoju pedagoške tehnologije in z razvojem načinov uporabe drugih vrst tehnologije tako pri učiteljih kot tudi pri študentih. Zato skupina strokovnjakov ocenjuje, da so bile spremembe ustrezne in primerne in niso vplivale na povezanost učnih načrtov s cilji in kompetencami študijskega programa, vsebine tudi po spremembah ostajajo povezane po horizontalni in vertikalni osi.

Dodatno ugotavljamo, da je fakulteta dobro organizirala del osnovnih strokovnih predmetov pri obeh študijskih programih, ki so povezani v Skupni del pedagoškega modula (SDPM).

Pri študijskem programu Zgodovina umetnosti je sicer dobro zamišljen praktičen del, vendar je razvidno pomanjkanje vsebine splošne in nacionalne moderne in sodobne umetnosti.

Razvidna je tudi izjemno velika izbira izbirnih predmetov, ki pa jih dejansko v praksi ni možno izkoristiti zaradi preobremenitev in prekrivanja urnikov. Pogovori, ki jih je skupina strokovnjakov opravila s študenti in diplomanti programov pedagoške smeri, so pokazali na pomanjkanje realno dosegljivih predmetov v osnovnem poklicu.

Oddelek za umetnostno zgodovino in Oddelek za sociologijo sta v odzivnem poročilu na prvo verzijo tega poročila podrobneje odgovorila na spodaj zapisane priložnosti za izboljšanje. Oddelek za umetnostno zgodovino je v odzivu na priložnost za izboljšanje št. 1, ki se dotika le tega oddelka, obrazložil razloge za manjše število vsebin iz splošne nacionalne moderne in sodobne umetnostne zgodovine in izrazil pripravljenost ta predlog upoštevati v primeru spremenjenih okoliščin. Glede predloga št. 2, ki se je glasil »Povečati obseg izbirnih predmetov v osnovnem poklicu«, sta oba oddelka izpostavila okoliščine, zaradi katerih ni možno povečati obseg izbirnosti, ki izhaja iz pogojev strukture pedagoških programov in pa varčevalnih ukrepov. Priznavajoč ustreznost teh argumentov je skupina strokovnjakov ustrezno dopolnila priložnost št. 2, kot je sedaj zapisana spodaj. V odzivu na priložnost za izboljšanje št. 3 ni bilo zaznati nestrinjanja, oba oddelka sta opisala dosedanji način izvajanja te aktivnosti. Ker smo ob obisku zaznali, da te aktivnosti še ne dajejo zelo dobrih rezultatov, ostajamo pri priporočilu.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. Vsakoletna dodatna samoevalvacija pedagoškega dela študijskih programov. Gre za samoevalvacijo, ki je pravila NAKVIS ne zahtevajo, pomeni pa pomembno dodano vrednost pri izpolnjevanju 3. standarda.
2. Velika in različna paleta izbirnih predmetov, zlasti pedagoških, za katere je bila narejena ločena samoevalvacija.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Uvesti obvezne predmete z vsebinami iz splošne in nacionalne moderne in sodobne umetnostne zgodovine.
2. Povečati obseg izbirnih predmetov v osnovnem poklicu takoj, ko bodo to omogočale zunanje okoliščine.
3. Spodbujati vzdušje, ki bo študente bolj pritegnilo k ustrežnejšemu izpolnjevanju anket, ki so eden ključnih indikativnih dejavnikov pri samoevalvaciji.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladja niso bila ugotovljena.

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

- a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):**
- različnim skupinam študentov,
 - različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
 - potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da v obeh študijskih programih obstajajo različne oblike izvedbe: predavanja, seminarji, vaje in praktično delo. Posamezni učni načrti individualno določajo vrsto poučevanja, ki najbolj ustreza njihovi vsebini in učnim izidom. V novih okoliščinah pandemije so se klasične oblike poučevanja zelo učinkovito in hitro preoblikovale v nove virtualne metode poučevanja, ki so jih zelo hitro, sprotno in uspešno reševali. Načini in oblike poučevanja so se izkazali kot ustrezni in se sproti prilagajajo tako razvoju stroke, kot tudi širšega (tehnološkega in kulturnega) okolja in različnim skupinam študentom. To je možno tudi zato, ker oddelka temu vidiku posvečata zelo veliko pozornosti v samoevalvacijskem postopku in v postopku posodabljanja programov, se uskreznost posodablja tudi ti vidiki. Zato je kakovost poučevanja na visokem nivoju.

Študentsko usmerjeno poučevanje je še posebej razvidno iz predmetov praktičnega dela, kjer se preverjajo pridobljene kompetence.

Poleg tega je razvidno, da obstajajo posebna navodila, kako ravnati v primeru, če so udeleženi tudi študentje s posebnimi potrebami in posebnimi statusi, pri čemer je poudarek na sistemu tutorstva. Je pa težko presojati različne skupine študentov, saj je glede na samoevalvacijsko poročilo vpisanih študentov relativno majhno.

Razvidno je tudi, da obstajajo dobre in sprotne organizirane različne oblike izboljševanja in usposabljanja učnih veščin na univerzitetni ravni, o katerih so kadri dobro obveščeni.

V odgovoru s skupino strokovnjakov so študentje pohvalili večino izvajalcev predmetov s katerimi ohranjajo dober odnos. Študentski svet je prav tako tudi pohvalil komunikacijo z vodstvom pri reševanju domnevno problematičnih profesorjev. Organizacija izvedbe pedagoškega procesa upošteva tako tako potrebe in možnosti izvajalcev predmeta, kot tudi, kjer je to možno, pobude študentov.

Skozi pogovor se je kot velika težava izkazala realna nezmožnost uporabe sobotnega leta ali daljše strokovne odsotnosti učitelja. Na oddelčni ravni te težave sicer rešujejo z uporabo načela solidarnosti, ker je le-ta popolnoma odvisna od kolegialne solidarnosti. Ta dejavnik seveda ne vpliva le na učitelje na obeh presojanih programih, ampak gre za širšo težavo visokošolskega prostora, ki se tudi tu pojavlja in ima posledice tako pri spremljanju

najnovjših spoznanj in razvoja discipline, kot tudi novih učnih metod skozi otežen prenos dobrih pedagoških praks od drugje.

Ob pregledu učnih načrtov skupina strokovnjakov tudi ugotavlja, da so enote obvezne študijske literature ponekod preobsežne, v neustreznem formatu zapisa (vsaj APA format) in pogosto tudi precej stare. Prav tako so ponekod navedene samo spletne povezave, ki na nekaterih mestih tudi ne delujejo.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

Študijska programa jasno prikazujeta ure, ki so predvidene za različne vrste poučevanja. Na programu Umetnostna zgodovina predmetnik študijskega programa vsebuje v obeh letnikih skupaj 560 kontaktnih ur, od tega najmanj 235 oz. največ 415 ur predavanj, najmanj 102,5 oz. največ 152,5 ure seminarjev ter najmanj 152,5 oz. največ 182,5 ure vaj. Razlik izhajajo iz možnosti izbirnih predmetov, ki niso poenoteni glede na število in tip ur kontaktnega dela. Obstajajo tudi druge dela s študenti, recimo 20 ur individualnih in skupinskih konzultacij v okviru pedagoške prakse, tritedenska pedagoška praksa, v okviru katere je 8 ur namenjenih sodelovanju z mentorjem. V prvem letu je približno 40% vseh kreditnih točk pridobljenih s kontaktnimi urami, v drugem letu pa le približno 20%. Programu Sociologija je imel program 585 kontaktnih ur, od tega jih je 75 sodilo pod druge oblike dela. Od leta 2019/2020 se je število zmanjšalo na 570 ur kontaktnega dela. Zaradi zmanjšanja pri predmetu Praksa poučevajna sociologije.

Skupina strokovnjakov po pregledu programa in učnih načrtov presoja, da je obseg in vrsta kontaktnih ur ter način presojanja skladen s primerljivimi programi in odraža značilnosti discipline. Zagotavlja predvidene študijske vsebine in doseganje predvidenih kompetenc in učnih izidov.

Pregled vloge in pogovor skupine strokovnjakov navaja k oceni, da je realna izvedba kontaktnih ur usklajena z učnimi načrti.

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Študijska gradiva smo presojali tako glede na njihovo ustreznost, kot tudi glede na njihovo dosegljivost. Gradiva so predpisana z učnimi načrti predmetov in skupina strokovnjakov je lahko presojala njihovo vsebinsko ustreznost iz vidika doseganja učnih izidov. Gradivo je v tem smislu ustrezno in se redno posodablja, k čemur prispeva tudi proces samoevalvacije.

Ravno tako je ustrezna dostopnost gradiv. Študenti gradiva v elektronski obliki prejmejo prek spletne učilnice. Na takšen način imajo študentje dostop do prosojnic, skript, izročkov, gradiv za laboratorijske vaje.

Kljub temu so študentje obeh programov so izpostavili težave in nezadovoljstvo zaradi premajhne količine pgradiva v knjižnici in digitalnega gradiva. Formalno je dostopnih dovolj gradiv, tj. Dva izvoda vsake enote obvezne literature, ni pa teh enot dovolj glede na število

študentov, kar omejuje dostop. Skupina strokovnjakov v tem primeru predlaga preverjanje možnosti za skeniranje in objave dela knjige (ali cele) glede na avtorske pravice v izobraževanju (izjeme iz 50/3 člena ZASP in 1. točke 49/1 člena ZASP).

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:

V pvlogi in med obiskom je bilo razvidno, da študentje sodelujejo v različnih projektih aktivnostih, ki jih predlagajo predvsem v študijskem programu Sociologija. Projekti ki se izvajajo in pri katerih sodelujejo študentje, ustrezajo glede na stopnjo izobrazbe, in jo bodo pridobili kot diplomanti, ravno tako pa so ti projekti ustrezni po vsebinski plati.

Vendar pa mora fakulteta temu nameniti več pozornosti, saj smo s pregledom dokumentacije in pa skozi pogovore skupine strokovnjakov lahko zasledili več toč, ki jih je potrebno izboljšati.

1. Iz izjav študentov je razvidno, da jim ni natančno posredovana informacija, ali so te aktivnosti tudi dejansko del raziskovalnih, strokovnih projektov, ki jih izvajajo profesorji. Obveščanje študentov o tem bi bilo potrebno okrepiti.

2. Študentje so pojasnili, da jih sodelovanje pri raziskovalnih aktivnosti časovno obremenjuje, ker so precej obremenjeni tudi s pedagoško prakso v svojem dvopredmetnem programu.

3. Fakulteta v vlogi navaja, da v raziskovalne projekte študente vključuje šele na tretji stopnji študija, a da imajo študentje že pred tem možnost sodelovati v nekaterih strokovnih dejavnostih, kot so redne letne konference Slovenskega sociološkega društva Sociološki dnevi, na katerih nastopajo in sodelujejo pri organizaciji. To je neustrezno iz vidika 33. člena ZViS. Namreč v raziskovalno delo je potrebno vključevati vse študente univerzitetnih programov, kot tudi magostrske in doktorske študente. Standard je sicer izpolnjen, vendar pa zaradi individualnih aktivnosti posameznih učiteljev in ne zaradi sistematičnega vključevanja na nivoju fakultete. To je potrebno ustrezno urediti. Poleg tega je potrebno ugotoviti, da sodelovanje prt organizaciji konference ne pomeni tudi vključevanja v raziskovalno delo.

d) praktično izobraževanje študentov:

Praktično izobraževanje študentov poteka na ustrezen način in prispeva k doseganju s programom predvidenih učnih izidov. Vključeno je v učni načrt in program študija.

Pogovor skupine strokovnjakov s študenti je pokazal, da so študentje pokazali zadovoljstvo in so celo izrazili željo po več praktičnega dela, oziroma po več aplikativnih primerih skupaj z gradivi. Skupina strokovnjakov je skozi pogovore ugotovila veliko zavzetost in kakovost mentorjev praktičnega izobraževanja.

e) ustreznost urnikov, števila govornih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je vzorec študentov v študentskih anketah premajhen, da bi bil verodostojen, vendar je na podlagi odgovorov med obiskom bilo razvidno, da so v glavnem zadovoljni z dosegljivostjo učiteljev in sodelavcev, prav tako tudi z njihovo pripravljenostjo pomagati študentom.

Vendar je iz rezultatov študentskih anket razvidno, da imajo pripombe na časovni raspored pedagoškega procesa in knjižnice, kjer bi bil, po njihovem mnenju, potrebno dodatno izboljšanje.

Izpostavilo se je, da se večina komunikacije izvaja po neformalni poti. Kontakt med izvajalci programa in študenti se izvaja tudi preko neposrednih kontaktnih ur, tudi med govornimi urami, konzultacijami, preko elektronske pošte in sistema e-učilnice, manj s pomočjo tutorjev in študentskih svetov. Kontakt je ustrezen.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:

V vlogi navajajo, da so izvajalci obeh študijskih programov habilitirani skladno z merili. Pregled merila je pokazal, da so skladna z minimalnimi standardi NAKVIS. Dodatni pregled nekaterih vnosov v bazi Sicris je pokazal, da učitelji izpolnjujejo kriterije. Pogovor skupine strokovnjakov je pokazal, da so ustrezno usposobljeni.

Visokošolskim učiteljem in sodelavcem je na fakulteti in univerzi je omogočeno usposabljanje na področju sodobnih metod poučevanja in uporabe IKT v pedagoški praksi. Usposabljanja se organizirajo na univerzi. Učitelji in asistenti se tovrstnih usposabljanj in delavnic udeležujejo, prav tako pa tudi strokovnih in znanstvenih konferenc.

Visokošolski učitelji, poleg pedagoške dejavnosti, opravljajo še raziskovalno delo, kar je skladno s Pravilnikom o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev UL. Visokošolski učiteljih obeh fakultet imajo sicer možnosti mednarodne izmenjave v okviru projektov Erasmus+ in CEEPUS (mobilnost profesorjev). Tudi strokovno in upravno osebje ima dostop tudi do številnih oblik usposabljanja, organiziranih na UL ali na nacionalni ravni, pa tudi do mednarodnih izmenjav Erasmus, ki jih redno uporabljajo.

Vendar je razvidno pomanjkanje realizacije te mobilnosti, še posebej sobotnega leta ali daljše odsotnosti zaradi strokovnega-raziskovalnega dela zaradi česar je potreben razmislek o rešitvi tega problema.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Celoten pedagoški proces, razen praktičnega pouka, se izvaja v prostorih fakultete. Ti izpolnjujejo minimalne standarde, vendar pa niso na zelo visokem nivoju. Fakulteta izvaja

pedagoško delo v ustrezno velikih in osvetljenih predavalnicah. Prostori o prilagojeni tudi za različne oblike invalidnosti. Omogočena je komunikacijska in informacijska dostopnost, preko spletne učilnice. Tenutno nimajo študentov, ki bi zahtevali prilagoditve študijskih gradiv in izvajanje študija, zato tega dela standarda ni potrebno izpolnjevati.

Ravno tako so zagotovljeni ustrezni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti. Vedar pa je pogovor skupine strokovnjakov razkriol nezadovoljstvo z dostopnimi finančnimi viri tako iz vidika nezmožnosti izrabe sobotnega leta, kot tudi iz vidika zagotavljanje raziskovalnega dela.

Knjižnična dejavnost je organizirana v okviru oddelčnih knjižnic. Knjižnici obeh oddelkov imata formalno zadostno število enot gradiva in ustrezno usposobljeno bibliotekarsko osebje.

Oddelek za umetnostno zgodovino in Oddelek za sociologijo sta v odzivnem poročilu na prvo verzijo tega poročila podrobneje odgovorila na spodaj zapisane priložnosti za izboljšanje. Pri priložnosti št. 1 je Oddelek za umetnostno zgodovino zapisal, da je to možno le s sistemsko urejenim financiranjem, kar pa ne drži, saj obstajajo tudi drugi načini financiranja raziskovanja; k raziskovanju pa so z zakonom zavezane vse visokošolske organizacije, ki nimajo le visokošolskih strokovnih programov. Oddelek za sociologijo pa je zapisal, da to že izvajajo. Skupina strokovnjakov je ob obisku ugotovila, da temu ni tako. Zato predlog št. 1 ostaja. V odzivu na predloge št. 2, 3 in 5 ni bilo zaznati ugovarjanja s strani oddelkov (predlog št. 2 se nananša le na Oddelek za umetnostno zgodovino). Predlogu št. 4 Oddelek za umetnostno zgodovino ni nasprotoval, dodatno je obrazložil aktivnost, ki že potekajo, Oddelek za sociologijo pa na predlog ni odgovoril.

Zato predlogi za izboljšanje ostajajo, kot so bili zapisani v prvem osnutku poročila.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

1. V oddelčni proces evalviranja študijskih programov so na vseh ravneh zavoda vključeni visoko motivirani in angažirani študenti, ki kažejo pripravljenost za kritično ovrednotenje študijskih programov.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Vzpostavitev sistema za vključevanje popolnoma vseh študentov v znanstveno-raziskovalno delo in za ustrezno obveščenost o tem delu.
2. Prilagoditev knjižnične dejavnosti umetnostne zgodovine glede na predloge študentov in zaposlenih (ohranitev sistema izposoje). Vzpostavi naj se seznam temeljne literature, ki bo knjižničarju v pomoč pri naročanju in nakupu gradiva. Glede na finančne zmožnosti naj vodstvo zavoda razmisli o dodatni investicijah v najbolj iskano gradivo.
3. Okrepiti digitalizacijo knjižničnega gradiva in pri tem preveriti izjeme iz zakona ZASP glede objave cele ali dela knjig znotraj e-učilnice.
4. Preveriti in premisliti razmerje med kontaktnim poučevanjem in samostojnim delom študentov.
5. Dodatno spodbujati mednarodno mobilnost in poklicni razvoj pedagoškega in strokovnega osebja.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladja niso bila ugotovljena.

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:

Študijske obveznosti, način ocenjevanja in merila pri posameznem predmetu so določene z učnim načrtom. Vsi učni načrti so objavljeni na spletni strani fakultete. Študentje so o načinu in kriterijih izpolnjevanja še dodatno obveščeni na začetku izvedbe predmeta.

Načini preverjanja in ocenjevanja znanja so določeni v učnih načrtih.

Pogoji za napredovanje po študijskem programu so objavljeni na spletni strani fakultete. Na spletni strani fakultete so objavljena tudi navodila za uveljavljanje pravic iz študija. Na spletni strani je objavljen tudi postopek in navodila za izdelavo zaključnega dela.

Vsem študentov je ob rednem izpolnjevanju obveznosti omogočeno nemoteno napredovanje. Izpiti roki so razporejeni ustrezno in skladno z ustaljeno prakso. Skupina strokovnjakov v pogovoru s študenti tudi ni zaznala večjih težav na strani študentov. Ravno tako niti samoevalvacijska poročila niti razgovori niso pokazali kakršne koli neustreznosti pri pravičnosti in preglednosti ocenjevanja. Fakulteta in tudi univerza svojim učiteljem nudita pomoč pri razvijanju znanja na tem področju, kar olajša tudi dejstvo, da gre za fakulteto, ki izobražuje tudi pedagoge in andragoge.

Pritožbeni postopki obstajajo in so urejeni in realno dosegljivi.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:

Skladno s temeljno vrednoto Univerze v Ljubljani je na fakulteti zagotovljena je avtonomija in svoboda pri poučevanju in znanstveno-raziskovalnem delu visokošolskih učiteljev in sodelavcev.

Karierno pot si profesorji in sodelavci gradijo prek vključenosti v sistem raziskovalnih enot in vključenosti v dejavnosti oddelkov. Učitelji imajo možnost vključevanja v mednarodne izmenjave in možnost koriščenja sobotnega dela, ki ga pa zaradi organizacijskih in kadrovskih težav ne izrabljajo v zadostni meri. Prav tako se visokošolski učitelji in sodelavci udeležujejo mednarodnih konferenc. Karierno pot in profesionalni razvoj zaposlenih se spremlja preko letnih razgovorov.

c) obveščanost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

Obveščanje deležnikov, tudi zunanjih, poteka preko uradne spletne strani fakultete in po elektronski pošti, tudi v okviru delovanja društev. Za študente obeh programov težav pri obveščanju ni. Informacije so dostopne, zanesljive in vsebinsko ustrezne.

Vandar pa bo potrebno okrepiti sistematično obveščanje notranjih in še posebej zunanjih deležnikov o znanstveno-raziskovalnem, pedagoškem in unmetniškem delu. Pogovor skupine strokovnjakov z zunanjimi deležniki je razkril, da je poznavanje tega dela dokaj nizko, četudi gre za deležnike, ki so s fakulteto neformalno dokaj dobro povezani.

Oddelek za umetnostno zgodovino in Oddelek za sociologijo sta v odzivnem poročilu na prvo verzijo tega poročila podrobneje odgovorila na spodaj zapisane priložnosti za izboljšanje. Oddelek za umetnostno zgodovino je izrazil strinjanje z obema priložnostima in zapisal aktivnosti, ki že potekajo. Oddelek za Sociologijo je pri priložnosti št. 1 zapisal aktivnosti, ki jih že izvaja, na predlog št. 2 pa se ni odzval.

Zato predlogi za izboljšanje ostajajo, kot so bili zapisani v prvem osnutku poročila.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

Posebni prednosti skupina strokovnjakov ni zaznala.

Priložnosti za izboljšanje:

1. Potrebno je vzpostaviti sistematično obveščanje in vključevanje zunanjih deležnikov v procese, ki potekajo na fakulteti.
2. Potrebno je izboljšati pogoje dela zaposlenih, da ti ne bodo realno omejevali s pravili zagotovljene avtonomije raziskovanja in poučevanja.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

Večjih pomanjkljivosti oziroma neskladij ni bilo zaznanih.

POVZETEK

Študijska programa 2. stopnje Sociologija in Umetnostna zgodovina, ki sta bila predmet vzorčne evalvacije, velja pohvaliti kot primer premišljeno zasnovanega, uravnoveženega študijskega programa, ki ga na matičnem oddelku izvajajo skladno z akreditacijo. Z odgovorno zastavljenimi in izpeljanimi samoevalvacijskimi postopki pa so vzpostavljeni mehanizmi njegovega sprotnega spremljanja, skrbi za kakovost in kontinuiranega spreminjanja. Izvajalci obeh programov študente izobražujejo za bodoče profesorje na srednjih šolah in gimnazijah in za druge institucije. Pri tem so v skladu s predmetnikom študenti na tem študijskem programu deležni najnovejših znanstvenih in strokovnih spoznanj iz obeh področij. Skupina strokovnjakov pozitivno ugotavlja, da v okviru izbranih predavanj in seminarjev izvajalci prilagajajo vsebino glede na individualne potrebe študenta. Iz vsebine samoevalvacijskega poročila je razvidno, da so cilji in kompetence obeh študijskih programov ustrezno opredeljeni, saj se študent usposobi tako za raziskovanje samostojnih problemov, za delo v muzejskih in drugih socialnih institucijah, likovnih galerijah, in drugih kulturnih ustanovah.

Skupina strokovnjakov tako sodi, da programa v celoti izpolnjujeta pričakovane standarde z določenimi priložnostmi za izboljšanje.

Priložnosti za izboljšanje skupina strokovnjakov vidi predvsem na področju obveščanja in formalnega sodelovanja z zunanjimi deležniki, s čimer bi nudili tudi možnosti za izboljšanje ne samo študijskega programa, temveč tudi praktičnega dela in zaposljivosti diplomantov. Dodatne priložnosti za izboljšanje so uvajanje obveznih in izbirnih predmetov iz drugih področju primernih vsebin.

Pri komunikaciji s študenti in za pridobivanje ustreznega odziva svetuje skupina strokovnjakov uvajanje fokusnih skupin s študenti, s čimer bi se pridobile tudi dodatne, za posodabljanje študijskega programa pomembnih informacij. Prav tako se predlaga sistematično vključevanje študentov v znanstveno-raziskovalne projekte in to sodelovanje ustrezno dokumentirati.

Ker so študentje pojasnili težave pri pridobivanju knjižničnega gradiva skupina strokovnjakov predlaga, da vodstvo zavoda razmisli o dodatnih investicijah v knjižnično dejavnost in preuči zakonske (ZASP) možnosti za objavo celih ali dela knjig znotraj e-učilnic, s čimer bi znižali pritisk na tiskano knjižnično gradivo.

Glede pedagoškega in raziskovalnega osebja je razvidno pomanjkanje izkoriščanja sobotnega leta, zaradi česar je na ravni zavoda potreben razmislek, kako organizacijsko rešiti to problematiko.

Glede samoevalvacijskega poročila skupina strokovnjakov predlaga, da se v bodoče vanj natančneje in pregledneje vpišejo predlagani ukrepi z definiranimi roki in z odgovornimi osebami ter kasneje opis uspešnosti njihove implementacije.

SUMMARY

Study programs of the 2nd level Sociology and Art History, which were the subject of sample evaluation, should be praised as an example of a thoughtfully designed and balanced study programs, carried out in accordance with accreditation. With responsibly set and carried out self-evaluation procedures, mechanisms for its ongoing monitoring, quality assurance and continuous change have been established. The teachers at both study programs educate students to become future professors in high schools, gymnasiums and to work at other other institutions. In accordance with the syllabus, students in these study programs receive the latest scientific and professional knowledge from both fields. The group of experts positively notes that in the framework of selected lectures and seminars, the providers adapt the content according to the individual needs of the student. The content of the self-evaluation report shows that the goals and competencies of both study programs are properly defined, as the student is trained to research independent problems, to work in museums and other social institutions, art galleries and other cultural institutions.

The group of experts thus believes that the programs fully meet the expected standards, but with certain opportunities for improvement.

The group of experts sees opportunities for improvements mainly in the field of information and more formal cooperation with external stakeholders, which would also offer opportunities to improve not only the study program, but also the practical work and employability of future graduates. Additional opportunities for improvement are the introduction of compulsory and elective subjects from other field-appropriate content.

When communicating with students and obtaining an appropriate response, a group of experts advises the introduction of focus groups with students, which would also provide additional information relevant to the modernisation study program. It is also proposed to systematically involve students in scientific research projects and to document this cooperation accordingly.

As the students explained the difficulties in obtaining library material, a group of experts suggests that the institution's management considers additional investments in library activities and consider legal (ZASP) possibilities for publishing all or part of books within e-classrooms, which would reduce pressure on printed library materials. .

Regarding the pedagogical and research staff, there is a lack of utilization of the sabbatical, which makes it necessary to consider at the level of the institution how to solve this problem organizationally.

Regarding the self-evaluation report, the group of experts proposes that in the future the proposed measures be defined more precisely and transparently, with defined deadlines and with responsible persons, and later a description of the success of their implementation.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzpostaviti ustrezne protokole za obveščanje različnih skupin notranjih in tudi zunanjih deležnikov o rezultatih samoevalvacije programov, pri čemer se lahko za različne skupine uporabljajo različni komunikacijski kanali oziroma kombinacija kanalov. 2. Samoevalvacijsko poročilo naj bo vsebinsko in analitično bogatejše. Z anketo je potrebno spremljati vse merljive vidike izvajanja in posodabljanja programa, ravno tako pa bi bilo smotno kot vir podatkov uporabiti fokusne skupine. 3. V samoevalvacijsko poročilo je potrebno eksplicitno zapisati predlagane ukrepe, definirati odgovorne osebe in rok izvedbe. 4. V samoevalvacijsko poročilo tudi vsebinsko obravnavati realizacijo vseh zastavljenih ukrepov v predhodnem samoevalvacijskem obdobju oz. predhodnih samoevalvacijskih obdobjih, kadar gre za ukrepe, ki se izvedejo v večletnem obdobju. 5. Vzpostavitev sistema za vključevanje popolnoma vseh študentov v znanstveno-raziskovalno delo in za ustrezno obveščenost o tem delu. 6. Okrepiti digitalizacijo knjižničnega gradiva in pri tem preveriti izjeme iz zakona ZASP glede objave cele ali dela knjig znotraj e-učilnice. 7. Dodatno spodbujati mednarodno mobilnost in poklicni razvoj pedagoškega in strokovnega osebja. 8. Potrebno je izboljšati pogoje dela zaposlenih, da ti ne bodo realno omejevali s pravili zagotovljene avtonomije raziskovanja in poučevanja.
Delno izpolnjuje standarde kakovosti
Vsi standardi so izpolnjeni.
Ne izpolnjuje standardov kakovosti
Vsi standardi so izpolnjeni.

Odličnost

Nobeno področje ne sodi v kategorijo odličnih dosežkov.

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.